氣候少年

Climate Generation

第 44 期
2025 年 2月

愛的萬物論
川普二甩巴黎協定

一支筆為環境
宣傳無子女的生活要罰

跟環境一樣重要的事
另一種正義觀

氣候急刻
環境部減碳目標 欺民於無知

主編的話

美好的環境需要新的語言

三心二意

明日復明日，明日何其多。我生待明日，萬事成蹉跎。

巴黎協定十年了，2月初美國著名氣候學家漢森（James Hansen）以一篇「全球暖化加速：聯合國和民眾是否了解情況？」期刊論文，作為科學家悼念暖化無法挽回的輓歌。

文中指出IPCC過於樂觀推算影響暖化因素，以至於將全球暖化控制在攝氏2度以內——現在已經「不可能」實現。地球氣候對溫室氣體排放增加的敏感度，比先前認為的還更高。

例如船舶業為了使用更乾淨的燃油，大量減少硫化物氣溶膠排放到空氣，反而減少大氣輻射反射，讓暖化更嚴重。這些環環相扣的因與果，正是必須要嚴厲看待暖化議題，不能總是「最後一刻」才繳交減碳作業，或是「遲交」的原因。

為什麼IPCC對於現實世界的能源需求，以及化石燃料排放實際減少的時間表如此漠不關心？只要全球大氣公領域作為免費的污染傾倒場，多數擁有化石燃料儲備的國家都會持續開發。漢森悲痛的提出控訴。

現實是骨感的。美國川普上台二度拋棄巴黎協定，以美國優先、美國利益的角度詮釋「另一種正義」。俄羅斯甚至立法禁止「宣傳無子女生活方式」，將政治價值觀強加於民眾之上。那麼，二元善惡分別的指控，還能在國際舞台、淨零政治上發揮作用嗎？面對截然不同的國際關係、價值觀，氣候少年們又是如何想？

台灣總預算刪減案，風雨不斷，環境部長未戰先怯，竟認為溫室氣體第三階段管制目標（2026至2030）可能無法達標，甚至會減少減量5%，除了欺民於無知，還有什麼有道理？

認真看待淨零的政府，除了設定目標外，更要檢視實踐的步驟以及成本效益、不同世代福祉的調和，如果只看眼前，只看政治，三心二意，不會有好果子吃。

發 行 人：山櫻花　　主 編：香杉芝　　作 者：地球觀點

http://www.eqpf.org　　環境品質文教基金會發行

川普二甩巴黎協定，難逃氣候之火

川普退出，自損綠色機遇利益

美國總統川普二任首日，簽署命令，再次退出巴黎協定。迥異於八年前的同樣作為，全球減排行動不為所動，震撼不再劇烈，因為淨零的列車已經啟動，美國自動跳車，但聯邦政府之外的各州，不一定買單，其他有作為的國家更會抓住這個機遇，迅猛發展。

嚴格講，巴黎協定並沒有釐訂達成世紀末增溫不超過1.5度的時間表，2050年達成淨零目標是一個科學上的概念，並不是條約義務。有人可以更快，有人牛步以對、有人甚至不在乎，都有各自不同的短、中、長期效應。

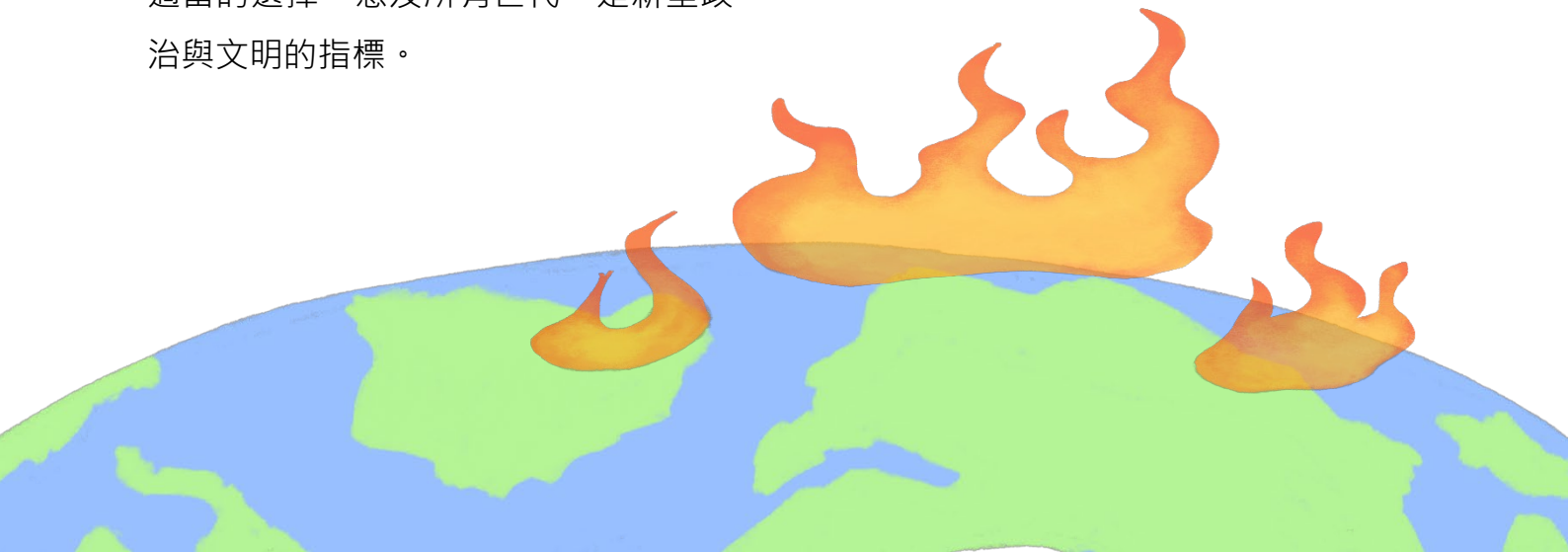
川普看短不看長，但極端氣候擺在眼前，氣候不正義也觸目可見，究竟如何做出適當的選擇，惠及所有世代，是新型政治與文明的指標。

川普的美國優先，本不會與此牴觸，但他選擇利用其得天獨厚的化石燃料資源，憎恨風電，雖可為石油國家添加續用的柴火，但終究要面對氣候之火的試煉。氣候投資將在美國之外持續進行，美國未蒙其利也是令人遺憾的結果。

氣候政策要兼顧不同世代的利益

因為化石燃料「文明」而更早、更快發達的國家，在道義層面上，應該承擔更多、更高的責任，儘管國際政治從來不是道義掛帥。

與此同時，還在發展、或者發展仍需仰賴化石燃料的國家，其碳排峰值將會更晚，這種動態平衡的氣候科學與氣候正義的糾葛，正是巴黎協定的宿命。



稍有憂患意識的人，不得不為勢必面對地球增溫的未來世代擔憂，但是，當前的人類制度，卻難以找到解決的方法—不管是科技、工程、倫理、政治等。

不同世代的不同氣候利益處於衝突的狀態。現今仍難擺脫化石燃料利益的一代、直面極端氣候衝擊的一代、後氣候時代的一代，各有不同的問題要面對與處理。

在世代的天平上，台灣站在什麼位置？

現實上，目前各國都沒有針對上述三個不同世代各自所需政策做出假設情境，更缺少相互連接的考量，使得公正轉型所稱不讓任何人掉隊的說詞，淪為空洞與虛無的承諾。台灣也是。

能源轉型做得比較徹底的國家，面對增溫的一代將可享受再生能源、降低空汙、健康有保障的利益，這樣的目標與所獲利益，正是當代共同追求「氣候公共利益」所在，也正是永續發展的核心意旨。

應該注意的是，注定面對極端氣候的一代，雖然在此世代可以不再有大量減排的壓力，但還是要致力於清除或減低前一代遺留的溫室氣體。

由此可知，蓄積自然資源，發揮固碳效益的自然碳匯的意義與價值在此一世代更為重要。

先科學、後政策、再法律 台灣亦然？

總統府氣候變遷對策委員會日前提出國家減碳新目標的草案，分別是相較於2005年，臺灣2032年減量百分之32加減2，以及2035年減量百分之38加減2。賴總統說：我們要以2032年的目標在國內積極行動，並且致力以2035年的目標接軌國際的減碳進程，為全球氣候治理貢獻心力。

賴總統話說得漂亮，但建請賴總統要先負責任的將這個目標背後的「科學方法」公諸於眾。再生能源若要達成20%，需要多少土地資源？先科學、後政策，再法律，形成穩定可預期的良善氣候政策，否則難保賴總統跟蔡前總統一樣，任期結束（最長7年多；最短3年多），「就不關我的事了」。

唯有如此，才能讓這樣的宣示不會成為不負責任的藉口，就不能不認真面對台灣有限的選項，最快速度減少煤電，不能僅靠氣電，還要務實的使用核電，然後再生能源才能穩健合理發展。

否則，夸夸其談的後果，大概連川普都會嗤之以鼻，也對不起巴黎協定，更是剝奪下個世代生存權益之舉，應面對法律與歷史的究責。

認真看待淨零的政府，除了設定目標外，更要檢視實踐的步驟以及成本效益、不同世代福祉的調和，只會畫餅無法充飢，各部會非常容易就依樣畫葫蘆，舉重若輕，到頭來，所有的世代皆輸，恐非全民所樂見，更不用說「不務實之極了」！

* 本文刊登於114年2月16日聯合報民意論壇，作者陳長文 / 超國界法律教授、律師 謝英士 / 本會董事長、律師。

溫室氣體第三階段管制目標（2026~2030）

國家目標：119年溫室氣體淨排放量降為94年溫室氣體淨排放量再減少28±2% (198.980~188.225 MtCO2e)。

部門目標：能源27.300；製造117.377；住商37.331；運輸30.373；農業5.226 ；環境2.596 MtCO2e。

電力排放係數目標（119年）：0.319公斤CO2e/度。

另一種正義

正義不是一個好詞，至少對環境而言。

如果正義的對立是邪惡，那就表示正義之所在，必有邪惡。反之，邪惡之所在，不一定會有正義。

假如正義的對立是另一種正義，那就表示正義不是絕對的，正義更不是普是的，因為此正義之外，還有其他正義。正義與正義交鋒之激烈，不亞於正義與邪惡。

所以，強調環境正義本身是讓人困惑的。從種族、性別、族裔、出身、階級等所在的人的正義的區分，就無法適用於山、水、林、氣。那「環境正義」還能是什麼？

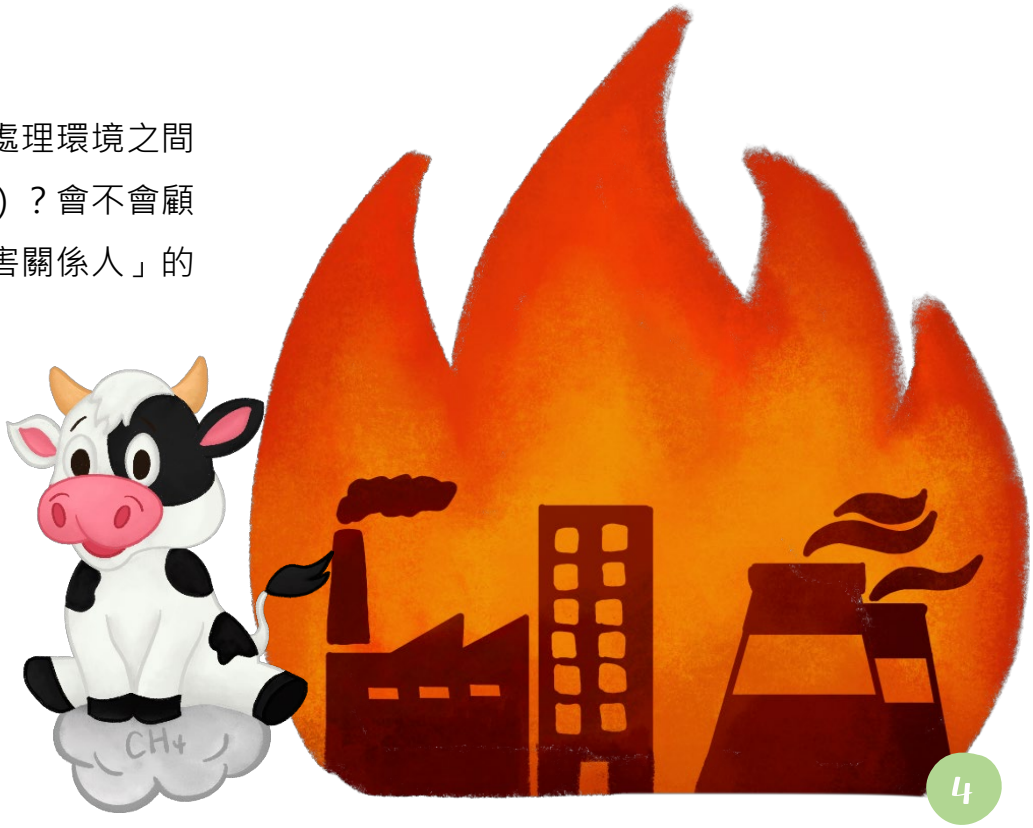
講環境正義之前，要如何處理環境之間的矛盾（其實是自然法則）？會不會顧此失彼？當環境加上「利害關係人」的時候，問題就更複雜了。

同樣是自然碳匯，森林、土壤、海洋之間就會有軒輊之別。同樣是管束植物，不同的樹種之間，也有不同的碳匯潛力，獲得青睞的程度不一。

同樣是能源，光電、風電、水力、地熱、核電之間，也會因為政治、地理、文化、社會條件的差異，而有不同的地位與選擇。

正義的語詞，真的是必要的嗎？真的是無可迴避的嗎？

正義是來自良心？還是理智？



工業排放巨量碳，卻過分要求少吃牛肉減少甲烷排放，是正義嗎?

與自然有關的正義，如果是另一種正義，會是正義的對立嗎？

我們可以比較地回答這個哲學問題。

如果正義源自良知，有理智作為判斷依據，就可以得出正義的果實嗎？

民主的對立面如果是獨裁專制，就是不正義、就是邪惡的嗎？還是依舊有程度差別？

正義在不同國家、不同膚色、不同地理、不同宗教、不同文化之間，都有不一樣的指涉，如果彼此之間，確有正義聯通，那必然是良知與理智的交會與融合了。

二元的正義觀與自然的一元正義觀，確實不同。

正因為是良知，所以，不分種族、不分性別、不分族裔、不分出身、不分階級，人皆有之。但理智又會將人帶往何處？即使與良知未盡相符？

良知是道德宇宙的能量之源，萬物同質，萬物一系，以良知為指引，相互尊重，維繫和平。

接近自然，訴諸環境，啟發良知，有助正義。

這樣的正義觀，是具有啟發性的，決定了彼此的關係、責任與義務，從而形成一個人與人、人與環境的正確態度。

這樣的另一種正義，沒有理由拒絕。

（自然）北極熊的正義，有誰在乎?

俄羅斯：宣傳無子女生活方式要罰

少子化雖然已經成為許多國家的安全危機，但是俄羅斯最近的一項法案還是引起人權團體的關切。

2024年11月12日，俄羅斯議會下院國家杜馬批准了一項法案，禁止「宣傳無子女生活方式」。

國際人權聯合會（FIDH）表示深切關注，認為這項法律嚴重侵犯了言論自由，並直接威脅了婦女的性權利和生殖權利，呼籲最終通過前予以停止。呼籲議會在該法案最終通過之前予以停止。

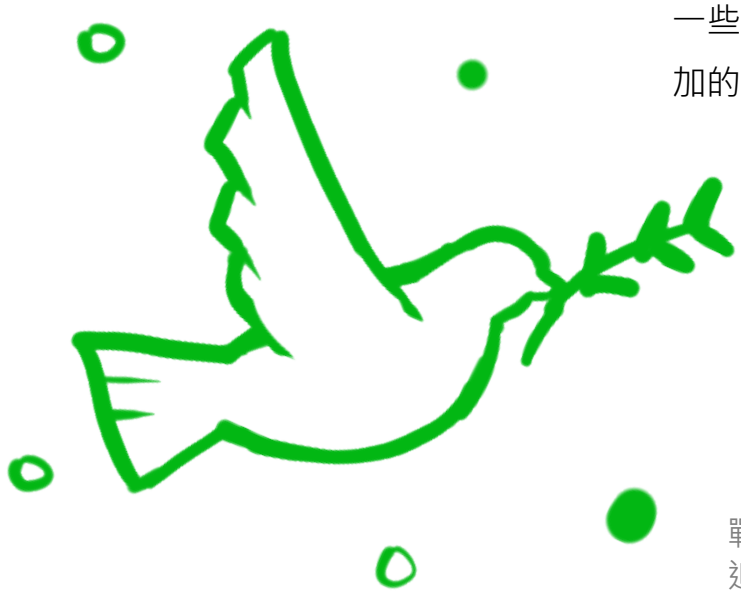
這個法案，禁止在網路、媒體、電影和廣告中傳播有關不生孩子的中性或正面訊息。

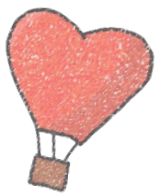
該法律仍需得到參議院的批准，然後送交總統普丁進行最終批准。

其中包括巨額罰款，個人罰款最高可達 40 萬盧布（約 4,200 美元），公司罰款最高可達 500 萬盧布（近 5 萬美元）。非俄羅斯公民還存在被行政逮捕和驅逐出境的風險。

這項立法是俄羅斯近年來持續極端保守化趨勢的一部分，其背後的精神是強調家庭的價值，並以之為國家政策的基石。

2020年，俄羅斯對憲法進行了重大修改，特別是增加了第67條，其中規定「兒童是俄羅斯國家政策的最重要優先事項」。該法令聲稱，俄羅斯的人口狀況受到「美國和其他不友善的外國以及一些外國非政府組織」對俄羅斯公民施加的「破壞性意識形態影響」的威脅。





戰爭不可避免破壞環境，
追求和平也是環境工作

「然而，真正引起危機的是：戰爭、動員和移民，導致了該國的人口危機，而不是所謂的外部影響」，國際人權聯合會（FIDH）東歐和中亞部代理主任娜塔莉亞·莫羅佐娃（Natalia Morozova）說。「現在普丁政權在烏克蘭戰爭中缺少士兵（『炮灰』），所以國家杜馬以前所未有的速度不斷通過法西斯法。這顯然對生育率不會產生任何影響」。

俄羅斯已將2024年定為「家庭年」。這為採取措施「加強婚姻和傳統價值觀」提供了契機。

新通過的法律禁止傳播有關「無子女」運動（指那些出於個人、經濟或環境原因而有意識地選擇不生孩子的人）的訊息。這項法律雖然指向無子女的公開宣傳，但由於內容尚待釐清，是否會影響關於環境與人口關係方面的論述，也頗讓人好奇。

這項立法加劇了俄羅斯政府對婦女身體施加的壓力，使墮胎變得越來越困難。它是受保守主義思潮興起影響的更廣泛趨勢的一部分，而這種趨勢以古老的民族主義正統觀念為基礎。

其既定目標是捍衛「傳統價值」、對抗被視為「頹廢」的西方，最重要的是控制婦女的身體。

© Moskva News Agency

環境部減碳目標 欺民於無知

永總預算刪減案紛擾持續，首長輪番上場、喊窮喊苦，向總統輸誠。環境部彭部長不落人後，表示因為今年度環境部經費被刪減不少，第三期溫室氣體階段管制目標（2026至2030）所訂，2030年減量28±2%的目標，應該不會多減，而是少減5%（13.3百萬噸）。

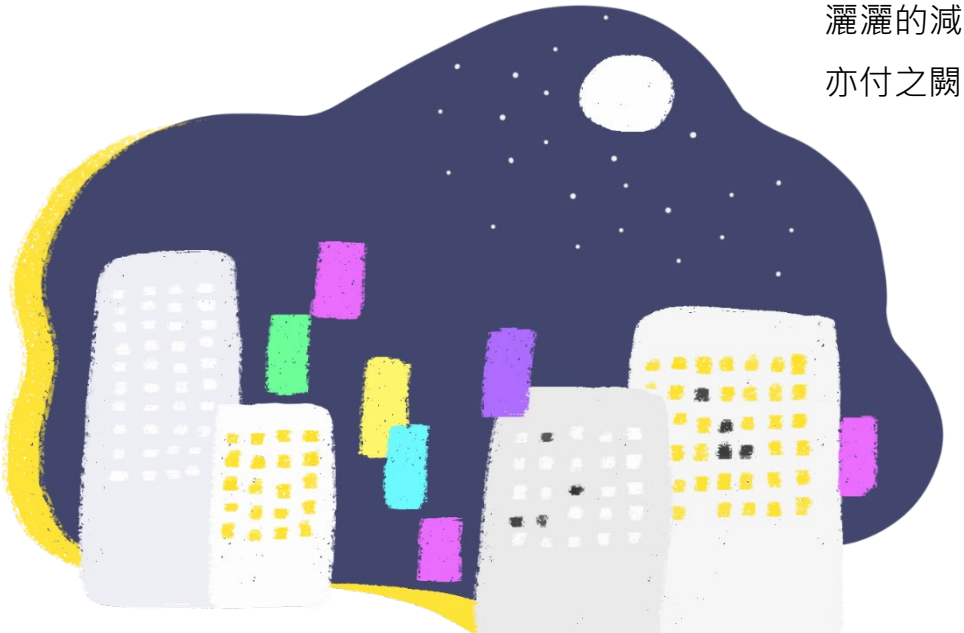
彭部長如果不是太高估「環境部門」（主要為廢水、廢棄物管理）的減碳努力，就是公然說謊，因為環境部門碳排僅有2.6百萬噸，是六大部門最少，僅佔總碳排1.2%。

而最主要減量部門，一直都是能源、製造部門，環境部一年之預算刪減何以讓5年期的階段管制目標大減5%以上，願聞其詳。

事實上，目前極有限的減碳績效，幾乎都是再生能源、煤轉氣貢獻，讓「電力排放係數階段目標」從第1期每度0.517公斤碳降至第3期0.319公斤碳（降低38%）所致。

其他過去十年，數以百計、生花妙筆，難以量測、報告與驗證的減量計畫，包含各部門所提之「年度減量行動方案成果報告」，均沒有對應減量績效，是否有實益，本就不清不楚。環境部就算想藉此訴苦，恐怕也提不出數據，只能逞口舌之快，欺人民於無知。

以環境部成果報告為例，環境部門評量指標，包括生活污水處理率、大型二級處理污水處理廠污泥厭氧消化比例，與掩埋場進行沼氣回收發電比例，評量指標究竟減量多少，根本沒有公開。洋洋灑灑的減量行動方案執行總表，碳資訊亦付之闕如。



減量迫在眉睫，
台灣仍在沉睡

民可使由之、不可使知之。「用膝蓋想」，減量計畫當然要問減量績效與成本，但政府卻用非常迂迴，作文比賽般的華麗文藻來塘塞，達到有公開，卻什麼都沒揭露的境界，嘆為觀止。

這樣不願面對政策績效、不重視承諾、沒有誠信的舊政治遺毒，若無法徹底根除，第三期階段管制目標必將失敗，再次陷入第一、二期無法達標，原因不明且無從究責的窘境。

猶記彭部長上任之初，強調創新、公開透明，力推環境部數位轉型，數據分析能力，而這些期望，仍難落實於氣候政策。有具體績效之減量尚且如此，更抽象的調適政策，更是難以評價，並充斥著新瓶裝舊酒、魚目混珠的塘塞計畫，虛耗邁向淨零的有限時間與精力。

去年底，美國眾議院提交一份超過1,500頁，價值3,800 億美元的緊急預算案，要脅參議院立刻通過，以避免政府關門。美國馬斯克領銜的「政府效率部」以先進 AI工具，精簡報告書至1百多頁，並刪除許多爭議、浪費計畫而傳為美談。

總預算刪減是危機，也應當視為轉機。在經費刪減情況上，如何堅定淨零路徑、維持施政之品質，以善盡公僕職責？可否藉此痛定思痛，檢視無實益、務虛、浮誇，不符合成本效益，或根本不需要的減量或調適政策？環境部應該先「正己」才能「化人」，必須「盡己」才能「服人」。

* 本文刊登於114年2月13日中國時報，作者 謝英士 / 本會董事長 鄭佾展 / 本會副秘書長。

淨零路徑虛無飄渺，
無究責難成事