

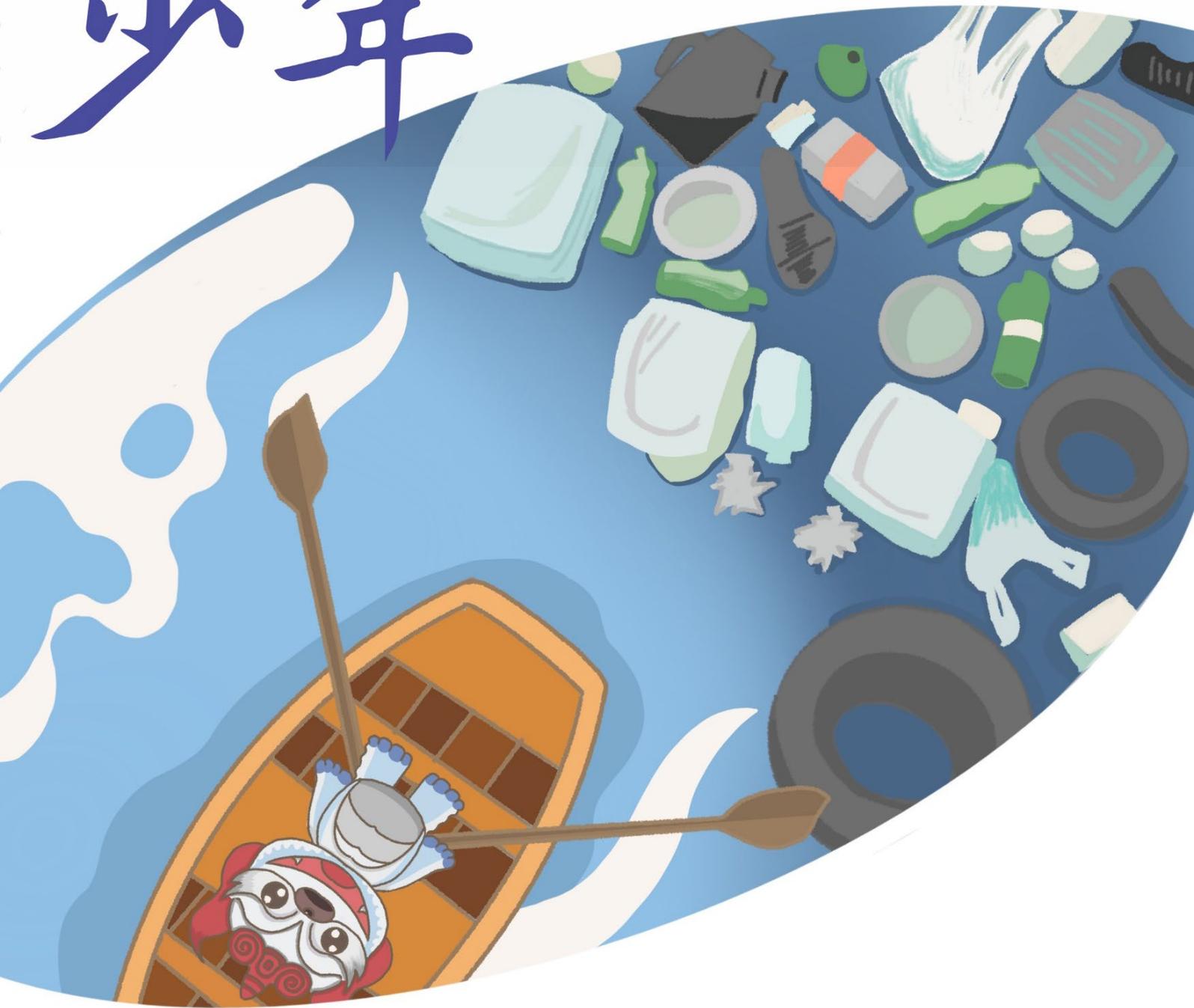
氣候

Climate Generation

少年

第 27 期

2023 年 9 月



跟環境一樣重要的事
一位氣候領袖的懺悔
一支筆為環境
一些拉里拉雜的聯想

愛的萬物論

明知氣候危機原因，卻無法改變？

氣候急刻

氣候少女挑戰綠色和平

主編的話

美好的環境需要新的語言

為什麼改變很難

『江山易改，本性難移』，這句話可以當作感慨，但不能當真。其實，造成改變困難的，常常是外在環境的影響、方向不夠明確、動力不夠等。人性並不是那麼不容易改變，今日的人性，也許是各種環境因素累積所致。

改變不但不可恥、還很勇敢

那麼氣候議題上，人們從否定、爭辯，到認同，這個演進的過程，是科學、政治、教育、商業等交互作用的結果。改變外在的資本環境很難，但認知外在環境問題的變化，可以依靠科學、依靠教育、依靠感同身受的體驗，這是不一樣的問題。

近來前聯合國氣候變遷綱要公約秘書長克莉絲汀娜·菲格雷斯 (Christiana Figueres) 在看到化石能源產業趁俄烏戰爭之際「暴賺」的貪婪模樣後，勇於承認過去希望這些公司自動轉型的想法大錯特錯；關於爭議的核能議題，瑞典也有氣候行動家提出反思，認為傳統反對核能的環境運動是一個「認同問題」，忽略氣候危機，要求綠色和平丟掉老式且不科學的反核運動。

這些個人的反省，不分性別、年齡、職位高低，都在發生。我們習慣生活在這樣的邏輯之下，商品帶來消費，一旦消費停滯，社會與文化的後盾就會遭遇困難，於是，建立在物質上的商品就成為最重要的引擎，消費就成了不斷添加的燃料，消費如果慢下來，引擎如果發不動了，整部機器就停擺了。

這是物質文明的典型邏輯。不被質疑的物質文明，造就了今日的氣候危機。

政府取悅人民，順「性」而為，避免自己先墜毀。

與其怪罪政府，還不如多想想自己是哪一類人？有限、再有限的消費者？看到私人飛機、遊艇不會心嚮往之？還是，甘之如飴的守著「邊緣」（誰會真心喜歡邊緣）的角色設定？不論哪一種樣態，都像是齒輪的潤滑，雖慢但不無可能一點一滴的影響齒輪的運轉，人類的改變依舊繫於個人的覺知覺行。

問題是：我們如此慢的改變，真的可以適應快得嚇人的氣候變遷？政府幾乎是「聯合不作為或反作為」的態度，真的不會將我們帶向毀滅？

人類安於現狀、捨不得現在的安逸，對於跨世代的溫水煮青蛙致命危機，沒有瀕死急迫感，就無法下定絕對的決心。此時，領導者的遠見及決心就至關重要，但在民主選舉的機制下，信心指數愈來愈低。

發行人：臺灣山芥

主編：短肢攀蜥

作者：地球觀點

<http://www.eqpf.org>

環境品質文教基金會發行

明知氣候危機原因，卻無法改變？

如果氣候危機的原因很清楚，為什麼人類就是無法改變？

很多問題，人類都是無解的。

比如戰爭，明知和平珍貴，但是人類就是無法避免戰爭，自古皆然。

談到氣候危機，物質原因主要是化石燃料的工業文明，但孕育這個文明的還有其他因素，比如過度消費以及貪婪，想要改變，就會碰觸人性的底線。

大概是精神境界太難企及，夢想通常是以物質條件為指標，在流行文化裡匯聚。一定程度講，全球化是美國化、物質化、消費化的代名詞。只要有碳文明的物質，就會有碳足跡。

氣候時代下的貧富差距，也表現在碳足跡的落差上。共同但有差別的原則，應該反應在碳足跡上，不管是社會名聲、稅賦、或者：責任上。

先知都提醒，心富比財富重要。但是，現實是「財」大於「心」，而且有制度幫襯。

依照經濟發展的邏輯，如果沒有「商品」，就不能消費，而一旦消費停滯了，社會與文化的後盾就會遭遇困難，於是，建立在物質上的商品就成為最重要的引擎，消費就成了不斷添加的燃料，消費如果慢下來，引擎如果發不動了，整部機器就停擺了。

這是物質文明的典型邏輯。

不被質疑的物質文明，造就了今日的氣候危機。

現代社會是建立於化石燃料使用的化石文明



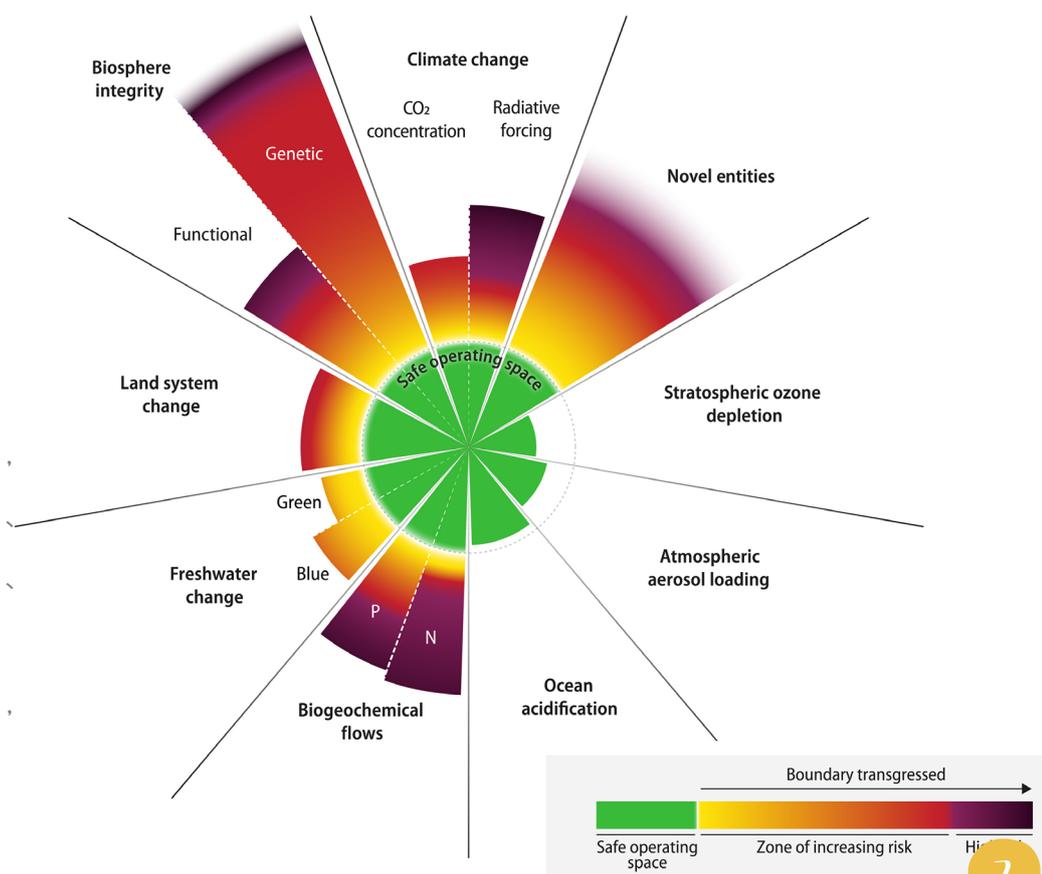
幸福代表一定的物質享受，尊嚴也建立在一定的物質條件上，追求這樣的幸福，從來就不應該成為一種原罪，於是，倫理上既然不受譴責，物質文明就不會崩壞，甚至，還繼續被鼓勵著。人沈溺在消費裡，因為消費而滋生的貪念與過度，超越環境的負荷。「成長有極限」、「地球資源有限」的觀念，雖然逐漸深入人心，但轉動人類改變的齒輪慢得讓人心驚。

政府取悅人民，順「性」而為，避免自己先墜毀。

與其怪罪政府，還不如多想想自己是哪一類人？有限、再有限的消費者？看到私人飛機、遊艇不會心嚮往之？還是，甘之如飴的守著「邊緣」（誰會真心喜歡邊緣）的角色設定？不論哪一種樣態，都像是齒輪的潤滑，雖慢但不無可能一點一滴的影響齒輪的運轉，人類的改變依舊繫於個人的覺知覺行。

問題是：我們如此慢的改變，真的可以適應快得嚇人的氣候變遷？政府幾乎是「聯合不作為或反作為」的態度，真的不會將我們帶向毀滅？

斯德哥爾摩韌性中心2023年9月最新報告指出，化學新物質、氣候變遷、生物多樣性、土地使用、淡水消耗與氮磷等生地化物質循環等六個面向，已超過自然負荷，超過「地球邊界」。



一位氣候領袖的懺悔

『我曾以為化石燃料公司可以改變。我錯了』

這是前聯合國氣候變遷綱要公約秘書長克莉絲汀娜·菲格雷斯 (Christiana Figueres) 七月上旬在半島電視台上的「懺悔」。

以下是她的懺悔文摘要：

「過去一年他們獲得了前所未有的利潤，這表明他們不願意調整。現在是他們的諾曼地登陸日。」

多年來，我比氣候界大多數成員都更願意為石油和天然氣行業提供空間，讓其最終覺醒並承擔起其歷史上的關鍵責任。

我這樣做是因為我相信如果沒有他們的建設性參與，全球經濟就不可能脫碳，因此我願意支持他們商業模式的轉型。

但該行業在過去12個月裡所獲得的，前所未有的利潤改變了我的想法。

讓我們記住，該行業可以，而且應該用這數萬億美元做什麼：放棄任何新的石油和天然氣勘探，大力投資可再生能源，並加速碳捕獲和儲存技術，以清理現有的化石燃料使用。

此外，減少整個生產線的甲烷排放，消除價值鏈上的排放，並為數百萬仍然沒有電力的人們提供可再生能源。

相反，我們看到的是國際石油公司削減開支、放慢腳步，或者最多痛苦地維持其脫碳承諾，向股東支付更高股息，買回更多股票，並在一些國家遊說政府扭轉清潔能源政策，同時口頭上說要改變。

最重要的是，整個行業正在計劃探勘新的化石燃料污染來源，並在美國恐嚇那些一直在承擔環境、社會和治理責任 (ESG) 的利益相關者。

當然，這些籠統的概括也有一些例外，但趨勢是明確的。化石燃料產業的領導者在想什麼？隨著全球經濟的發展，我們有一個前進的道路：足夠快地脫碳，以避免最嚴重的氣候影響，特別是對最脆弱群體的影響。

當被問及他們不負責任的決定時，這個行業的高層們經常引用囚徒困境的某種版本，表現出不願意走出困境並引領前進的方向，因為他們擔心自己相對於同行的收益會減少。

他們偶爾也會引用自己的氣候正義版本，即化石燃料能源的減少，將意味著能源的更加昂貴。

但是，真相是：

據國際能源總署（IEA）所稱，今年全球將新增可再生能源發電量是創紀錄的440 GW。這是2019年所增加的兩倍多，是IEA在2020年預測的兩倍，比IEA六個月前的預測高出24%。可再生能源的指數增長是新的現實。如今，每投資1美元化石燃料，就有1.7美元投資於清潔能源。今年，全球將在清潔能源領域投資超過1.7萬億美元。

儘管全球能源發電量有所增長，但電力行業的溫室氣體排放量今年將首次下降。這在一定程度上是由於對化石燃料能源的需求已經達到頂峰，而可再生能源正在蠶食能源市場份額。

今年，太陽能將首次吸引比石油生產更多的資本。與此同時，消費者也從巨額節省中受益。僅在歐盟，2021年至2023年間，新安裝的風能和太陽能就為消費者節省了1000億歐元（1080億美元），並有助於壓低批發電價。

無論如何，化石燃料行業都面臨著衰退。對他們來說這是諾曼地登陸日。

強大的國有企業以及國際企業必須決定是向21世紀的能源轉型，從而加速能源轉型的指數曲線，還是在盲目和有害的抵抗中熄滅火焰。

他們是想通過加速變革之風來獲得一些公共許可（如果還有的話），還是想成為最後的倖存者？如果他們選擇後者，儘管如此，向清潔能源的轉型仍然會發生，但對人類來說可能為時已晚。化石燃料工業將在20世紀為人類發展提供動力，但在21世紀卻將其摧毀。

他們做出決定的時刻就是現在。



一些拉里拉雜的聯想

全球化的前提是「平權」，貨物與服務的平權過程，取消貿易障礙，貨暢其流，人盡其才。為什麼對中國就是一個錯誤？允許加入世貿組織？平權何辜？強權者意欲「戰略轉向」，不希望「戰略槓桿」般的取巧與模糊。選邊站，要不然，不理你？不選邊站，所以，強權理你？這是強權夾縫者的最高藝術。

台灣是不是龍？還是蠶？聽不見周遭轟隆隆的煙硝與砲火聲？不進化就退化、劣化，個人如此，企業更是如此。世界的格局不是「更全球化」，而是轉向「在地化」，問題是：「在地」特色，不是已被掏空，就是已經後繼無人。

如何復甦、再興？不是人定勝天的「相信」，會是達成目標的前提？光是相信夠嗎？批判的意義仍然存在嗎？貿易平權的相反是什麼？如果不是特權，不是壁壘，不是封閉，那會是什麼？更無序的全球環境，更不確定的未來，如何影響人心與決策？人準備好了嗎？企業準備好了嗎？國家準備好了嗎？

在地化的核心應該是人才的再造與環境的營造，不是科技驅動。科技無國界，去全球化下，科技的前景是否會蒙上陰影？受限於國界之內？經濟依舊重要，但獲利轉區內生，貿易額度的增長不會更快、再快。受貿易趨緩影響的行業將面臨新的挑戰（例如行業後端的碳費、廢棄物清理費、環境責任等）。



全球化下如何反應環境，
國家企業如何準備

如果說，全球化是制度設計的創新，那麼，科技的創新則將影響「政治秩序選擇」的新局。極權主義者利用科技，更有效率的創建秩序或維持秩序；自由民主體制的「制度障礙」（財產自由、新聞自由、言論自由、集會結社自由、人身自由等），衍伸出野蠻創意與修正創意的對照。

自由狂想既是創意之源，也是新創之墓（無序）？世局對比，孰能勝出？美國的經濟好，自然就會帶來民主的渴望 v.s. 政治、黨決定一切，包括經濟與自由。看運用。人多、人少；地大、地小；資源多、資源少；歷史長、歷史短；民族性、文化與環境；都有可能帶來差異。政經合一的錯誤實驗，就是貿易全球化（如WTO）？

那中國的例子，該如何評價？科技、軍事、貿易關稅的多邊防堵，跟極權的雙邊合作，會有什麼樣的化學作用？這是「新規則」與「新秩序」的形成過程。戰略選邊（選向）與平衡（槓桿），既明且暗，虛實交互作用，尚難斷言結果。如果再問「永續」的結局，那是聯合國這個「善惡交界」的平台，還陷入無法給出答案的困局。永續在自由或極權之下？ESG在開放與限制之內？



法律可以讓環境更好嗎？聯合國軟弱的國際法平台，還沒有答案

氣候少女挑戰綠色和平

過去的環境運動是不是到了要改弦易轍的時刻？

英國衛報報導，18歲的瑞典氣候行動家 la Aanstoot 表示，傳統反對核能的環境運動是一個「認同問題」，忽略氣候危機；要求綠色和平「丟掉」(drop) 老式 (old-fashioned) 且「不科學」(unscientific) 的反核運動。

今年四月，綠色和平宣佈要向歐盟委員會決定納入核能作為永續金融的分類體系，亦即核能可取得融資。這個分類設計是為了指引私營投資部門資助綠色計畫，以強化環境投資的舉措。

la Aanstoot 投入著名的氣候行動家 Greta Thunberg 發起的「周五抗議運動」已經三年，她說，綠色和平的法律挑戰將為化石燃料公司帶來利益，絕不屬於「氣候行動」。

結合其他五位不同的歐盟國家 (分別來自波瀾、瑞典、法國、芬蘭、荷蘭) 的運動者，la Aanstoot 發起『親愛的綠色和平』運動，要求這個非政府組織「丟掉」對核能的「老式且不科學」的反對立場，加入對化石燃料的戰鬥。

上周，la Aanstoot 提交文件給歐盟法院 (EU court of justice)，要求在即將到來的歐盟委員會與綠色和平的法律戰場成為「利害關係人」(在台灣，這是要求參加訴訟的意思)。如果歐盟法院同意這個請求，la Aanstoot 及支持核能的運動者將可提交對核能有利的證據 (詞)。

綠色和平主張上述歐盟的「分類體系」是一種「漂綠」，使得核能電廠可以接受資金，而這些資金原可轉向再生能源。他們主張核能將會對環境造成顯著的損害，因此不能納入歐盟分類體系。

DEAR GREENPEACE
PLEASE DROP YOUR
OPPOSITION TO
NUCLEAR ENERGY

#DearGreenpeace



『綠色和平陷入推動過去反對清潔、無碳的核能，但世界卻已經在燃燒。我們必須利用一切可以利用的工具致力於減緩人為氣候變遷，而核能就是其中之一。當我們必須一起對抗化石燃料的時刻，我已經厭倦必須跟我的環境夥伴一起為此而對立。』

五位一起響應la Aanstoot的運動者之一，來自波蘭的22歲生物學家 Julia Galosh說，我害怕參與反對綠色和平，當他們訴求停止德國的核能反應爐——將會導致需要更多的煤炭。現在，他們想要停止我的家鄉波蘭從煤炭轉型到核能。真是夠了。

la Aanstoot認為這是一個「世代的議題」，年輕一輩的環境運動者更傾向於核能，跟老一代的環境運動者不同。

『我覺得綠色和平的很多觀點以及其他老一輩的環境運動者都是非常認同導向的，認為反核是認同問題，但世界的情況已經改變。60、70年代是反核抗爭，當時氣候危機不像現在那樣受到關注。我認為這只是與時俱進，而且科學家已經走在前面——IPCC如今也肯定核能真的是非常重要的工具。』

綠色和平的歐盟發言人表示，對於民眾擔心氣候危機，我們極為尊重。但建立新的核能電廠絕非可行的選項。首要之務是盡快消除碳排，最好是愈便宜愈好。而核能兩者都不符合。更何況這些核能電廠迄今都無法解決數千年不滅的輻射污染物。

